

VYVĚŠT

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

V Praze dne: 7. 7. 2009
Spisová značka: SZ 089505/2009/KUSK REG/Ha
Č. j.: 097025/2009/KUSK
Vyřizuje: Ing. Hartlová / 257 280 936

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 20. 4. 2009 podali pan Jaromír Polák, nar. 26. 7. 1960, bytem Ladislava Vágnera 93/33, 294 71 Benátky nad Jizerou a paní Jitka Poláková, nar. 12. 2. 1964, bytem Ladislava Vágnera 93/33, 294 71 Benátky nad Jizerou (dále jen „odvolatelé“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. 615/2009-VÚP/N ze dne 3. 4. 2009, které vydal Městský úřad Benátky nad Jizerou, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), jímž byla panu Janu Dibitzlovi, nar. 2. 3. 1966, bytem Kbel 25, 294 71 Benátky nad Jizerou a paní Růženě Dibitzlové, nar. 4. 12. 1962, bytem Kbel 25, 294 71 Benátky nad Jizerou (dále jen „stavebníci“), umístěna a povolena změna stavby: dílna drobných oprav a služeb v oblasti kovovýroby a zámečnictví – stavební úpravy původní sběrný druhotných surovin na pozemku parcelní číslo st. 29 v katastrálním území Nové Benátky, které spočívají ve zřízení 1/3 těžkého stropu pro podkroví, zřízení kanceláře, šatny a sociálního zařízení v podkroví, včetně vytápění elektrokotlem, elektro přípojky ze stávající el. skříně v nároží objektu, stavby žumpy na vyvážení s kanalizační přípojkou, terénních úprav a oplocení na pozemku parcelní číslo 795/29 v katastrálním území Nové Benátky (dále jen „stavba“), **se ruší a věc se vrací k novému projednání stavebnímu úřadu.**

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 3. 4. 2009 pod č. j. 615/2009-VÚP/N výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedli, že nesouhlasí s rozhodnutím o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území a s vydáním stavebního povolení na výše uvedenou stavbu z níže uvedených důvodů: spojené územní a stavební řízení mělo být odloženo pro nesplnění § 87 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) – u stavby bylo vyvěšeno pouze oznámení o spojení územního a stavebního řízení a pozvání k veřejnému jednání, ale chybělo grafické vyjádření záměru nebo jiný podklad, z něhož šlo usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru; odvolatelé konstatují, že na tuto skutečnost písemně upozornili stavební úřad dne 23. 3. 2009.

Odvolatelé dále ve svém odvolání konstatují, že přesto, že dotčený objekt je v územním plánu určen jako objekt vybavenosti a služeb, vydal stavební úřad povolení firmě, jejíž výrobní program je (nahlédnutím do internetových stránek www.zivefirmy.cz, www.industry-eu.cz, www.najisto.cz nebo az.maxportal.cz) výroba zámků, kování, kovových polotovarů a kovových palet (ty už byly u budoucí provozovny skládány autojeřábem). Služby obyvatelům jsou pro tuto firmu pouze okrajovou záležitostí. O tom, že se nejedná o drobné služby a opravy, ale spíš o sériovou výrobu, svědčí nejen počet zaměstnanců (3 pracovníci provozu, 1 administrativní pracovník, 1 vedoucí), se kterými se v provozovně počítá, ale i strojní vybavení (např. dva excentrické lisy), o kterých pan Dibitz mluvil.

Odvolatelé ve svém odvolání dále uvádějí, že rodinný dům číslo popisné 93 postavili v klidové (dnes památkové) zóně, v zástavbě rodinných domů. Pro sousední objekt číslo popisné 94 bylo vydáno povolení na zřízení truhlárny (v době stavby jejich domu objekt využíval Svazarm a uvažovalo se o jeho demolici, až po restituci a následném prodeji byl objekt opraven do současné podoby). Povolením provozu zámečnické výroby z druhé strany jejich pozemku by došlo k znásobení negativních vlivů (zesílení zápachu z nátěrových hmot, zvýšení hluku a k otřesům půdy a přenosu hluku skálou, na které jsou všechny objekty postaveny). Také by - dle jejich názoru - značně klesla hodnota jejich nemovitosti. Vzhledem k tomu, že jednu hranici jejich pozemku tvoří výše zmiňovaná truhlárna a druhou hranici by tvořil objekt zámečnické provozovny, žili by uprostřed památkové zóny v zóně průmyslové.

Dále odvolatelé konstatují, že oproti původnímu provozu sběrný druhotných surovin (od roku 1995 se objekt k tomuto účelu nepoužívá a v době provozu byla sběrna otevřena v úterý a čtvrtek tři hodiny odpoledne a v sobotu dvě hodiny dopoledne) a provozu skladu dřeva (k čemuž objekt sloužil posledních deset let) se dopravní zatížení nepochybně zvýší.

Odvolatelé dále ve svém odvolání uvádějí, že stavební úřad rozhodoval ve stejné věci již podruhé; poprvé se objekt měl přestavět na zámečnickou provozovnu a kladné rozhodnutí stavebního úřadu bylo Krajským úřadem Středočeského kraje zrušeno. Podruhé se objekt má přestavět na dílnu drobných oprav a služeb v oblasti kovovýroby a zámečnictví. Změna názvu v žádosti je také jedinou změnou, ke které došlo, projekt je stále na zámečnickou provozovnu a jsou v něm stejné chyby, na které odvolatelé poukazovali již poprvé: okna směrem k pozemku parcelní číslo 37/2 v katastrálním území Nové Benátky, terén ve výšce

podlahy objektu, ačkoliv ve skutečnosti je o tři metry výš a hlavně se v projektu mluví o objektu v dobrém technickém stavu, ačkoliv stavebně technické posouzení zpracované ing. Sobotkou v lednu roku 2009 mluví o vážném narušení a nutnosti náročných stavebních úprav. Ty budou mít za následek vestavbu nového objektu uvnitř starého, nebo pro odvolatele velmi závažný zásah do jejich majetku v podobě vytěžení cca 170 m³ zeminy a náročných betonářských prací na jejich pozemku. Právě pro zkreslování a ignorování těchto skutečností se odvolatelům zdá projektová dokumentace nedostatečným podkladem pro stavební řízení.

Závěrem odvolatelé konstatují, že vzhledem k tomu, že firma pana Dibitanzla je jedním z dodavatelů kovových stavebních konstrukcí pro objekty v majetku města Benátek nad Jizerou a zpracovatel projektové dokumentace – ing. arch. Jan Foit vykonává funkci městského architekta a je zároveň členem komise Rady pro výstavbu, územní rozvoj a životní prostředí města Benátky nad Jizerou a tím blízkým spolupracovníkem vedoucího stavebního úřadu pana Karla Dvořáka, který rozhodnutí o změně stavby a stavební povolení schválil, nevěří v jeho nestranné posouzení. Proto se s odvoláním obrací na zdejší odvolací správní orgán.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využili stavebníci, kteří ve svém vyjádření (zkráceně) uvedli, že grafické vyjádření stavby bylo vyvěšeno spolu s oznámením na vnějším oplocení stavby a bylo fotograficky zadokumentováno, bohužel dokumenty byly opakovaně odcizeny nebo zničeny, což také v průběhu stanovené doby stavebníci nahlásili na městský úřad. Dále uvádějí, že výrobní program a vybavení stroji je plně v souladu s potřebným vybavením dílny pro služby obyvatelstvu v oboru kovo, otázka výrobní náplně a sériovosti se odvíjí od zakázek jednotlivců, úřadů, firem a v dnešní době hospodářské krize ji nelze hodnověrně odhadnout. Dále poukazují na skutečnost, že přestavba jejich objektu nemůže řešit zřízení truhlárny a provoz sběru druhotných surovin, uvádějí, že změna názvu v žádosti lépe vystihuje předpokládanou činnost provozovny. Stavebníci dále konstatují, že vytěžení 170 m³ zeminy a provedení náročných betonářských prací na pozemku odvolatelů půjde plně k tíži odvolatelů, neboť objekt stavebníků je tímto stavem ohrožen a ani stavebníci či jejich předchůdci jej nezavinili, případné náklady na opravu poškozené zdi vzniklé tímto zaviněním budou stavebníci po odvolatelích vyžadovat, stejně jako provedení prací souvisejících se zabezpečením jejich pozemku. Závěrem stavebníci konstatují, že poslední argument odvolatelů je zcela irelevantní, neboť jiná kovoprovozovna ve městě ani v blízkých obcích neexistuje.

Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území a stavební povolení ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení vedeného u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo oběma odvolatelům doručeno dne 7. 4. 2009 a odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 20. 4. 2009, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující skutečnosti.

Stavebníci podali dne 23. 6. 2008 žádost o stavební povolení na stavbu „zámečnická provozovna o půdorysném rozměru 20 x 10 m, o výšce 8 m, se střechou sedlovou bez přístaveb, vytápění elektrokotlem, přípojka elektro, žumpa, oplocení“. Po provedeném stavebním řízení vydal dne 30. 9. 2008 stavební úřad stavební povolení. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním; zdejší odvolací správní orgán po provedeném odvolacím řízení svým rozhodnutím ze dne 29. 12. 2008 spis. zn. SZ 169257/2008/KUSK ÚSŘ/Zm č. j.: 183052/2008/KUSK napadené stavební povolení zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání; ve svém rozhodnutí vyslovil právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednávání věci vázán. Zdejší odvolací správní orgán konstatoval, že stavební úřad v průběhu dalšího řízení posoudí předmětnou věc ve vztahu k ustanovení § 81 v souladu s ustanovením § 126 stavebního zákona ohledně změny v užívání stavby, odstraní procesní nedostatky a rozhodne ve věci, své rozhodnutí dostatečně odůvodní. Toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nabylo právní moci dne 13. 1. 2009.

Po provedeném odvolacím řízení stavebníci dne 18. 2. 2009 podali žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území; v této žádosti byl původní název stavby změněn na „dílna drobných oprav a služeb v oblasti kovovýroby a zámečnictví“, nicméně název stavby v přecházející žádosti o stavební povolení změněn nebyl. Taktéž název projektové dokumentace zpracované v dubnu roku 2008 (a předložené již k původní žádosti o stavební povolení) doznal pouze změny ze „zámečnické provozovny“ na „dílnu drobných oprav a služeb v oblasti kovovýroby a zámečnictví“ a bylo provedeno její doplnění o „doplňk průvodní zprávy“ ze dne 17. 3. 2009, obsahující posouzení vlivu změny stavby z hlediska dopadů na životní prostředí, z hlediska vyhlášené chráněné památkové zóny a z hlediska souladu s ÚPD.

Stavební úřad usnesením poznamenaným do spisu dne 19. 2. 2009 spojil územní a stavební řízení a následujícího dne oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům spojení územního a stavebního řízení, zahájení společného řízení a pozvání veřejnému ústnímu jednání na den 26. 3. 2009 se schůzkou zúčastněných na místě stavby. Zde musí odvolací správní orgán upozornit stavební úřad na jeho nesprávný úřední postup; nejedná se totiž o nově zahajované řízení (zahájené podáním žádosti o vydání rozhodnutí o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území a provedení stavby), tak jak stavební úřad ve svém opatření nesprávně uvedl, nýbrž o pokračování řízení (zahájeném podáním žádosti o vydání stavebního povolení ze dne 23. 6. 2008), které bylo po provedeném odvolacím řízení stavebníky doplněno o žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území. Tento nesprávný úřední postup nicméně sám o sobě nezakládá důvod

pro zrušení napadeného rozhodnutí, neboť z průběhu vedeného řízení je zřejmé, že se jedná o pokračování řízení, které bylo zahájeno podáním žádosti stavebníků dne 23. 6. 2008.

Závažnou vadu tohoto opatření stavebního úřadu spatřuje odvolací správní orgán v nesprávném doručování stanoveným účastníkům řízení; podle ustanovení § 87 stavebního zákona se oznámení o zahájení územního řízení (pokud je v území vydán územní nebo regulační plán) doručuje účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona (tj. žadateli a obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Účastníkům stavebního řízení se v souladu s ustanovením § 112 stavebního zákona doručuje vždy jednotlivě. Uvedené opatření stavebního úřadu nebylo obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, doručeno jednotlivě a účastníkům stavebního řízení bylo doručováno zároveň veřejnou vyhláškou i na tzv. „doručenky“; kontrolou těchto doručenek odvolací správní orgán ale zjistil, že tímto způsobem nebylo však doručováno všem.

Z ústního jednání a místního šetření dne 26. 3. 2009 byl sepsán protokol. Odvolací správní orgán musí konstatovat, že tento protokol nesplňuje ustanovení § 18 správního řádu, který obsahuje povinné minimální náležitosti protokolu – chybí určení místa, kde byl úkon proveden, dále charakteristiku a popis stávající stavby a pozemku (ohledání na místě), dále v protokolu není zmíněna skutečnost, zda bylo dodrženo ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona (žadatel má povinnost zajistit, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání; pokud žadatel totiž uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání). Z podkladů spisového materiálu, z odůvodnění vydaného napadeného rozhodnutí i z předkládací zprávy stavebního úřadu odvolacímu správnímu orgánu vyplývá, že zmiňovaná povinnost stavebníka byla v řízení splněna, nelze se tedy přiklonit k námitce odvolatelů v tom smyslu, že nebylo dodrženo ustanovení § 87 stavebního zákona, nicméně odvolací správní orgán doporučuje stavebnímu úřadu, aby tuto povinnost stavebníků důsledně kontroloval a písemně zaznamenal.

Následně dne 3. 4. 2009 vydal stavební úřad napadené rozhodnutí, kterým rozhodl o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území a vydal stavební povolení na předmětnou stavbu. Ve výrokové části rozhodnutí uvedl, že vedl sloučené řízení podle ustanovení § 81 odst. 4, nicméně tuto skutečnost nemůže odvolací správní orgán potvrdit, neboť ani ve vydaném usnesení o spojení řízení či v oznámení o zahájení společného řízení, není konstatováno, že stavební úřad slučuje řízení o změně stavby s řízením o změně v užívání stavby podle ustanovení § 126 a § 127 stavebního zákona. Výroková část rozhodnutí obsahuje mimo jiné povolení „terénních úprav a oplocení“, ovšem předložená projektová dokumentace tyto části stavby vůbec neřeší (ve výkrese „dispozice provozu“ je pouze strohá a nedostačující poznámka o plaňkovém oplocení), nelze tedy navržené terénní úpravy řádně umístit a posoudit. V projektové dokumentaci je dále zhodnocena doprava v klidu a je určeno (v textové části projektové dokumentace), že budou zřízena dvě parkovací stání pouze na pozemku stavebníka, nicméně ve výkrese situace stavby v měřítku 1 : 200 jedno z navržených parkovacích stání přesahuje z pozemku stavebníka na sousední pozemek parcelní číslo 795/8 v katastrálním

území Nové Benátky; došlo tedy k porušení ustanovení § 10 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, v platném znění.

V podmínkách napadeného rozhodnutí je dále stanoveno, že po dokončení stavby stavebník zažádá o povolení zkušebního provozu. Tato podmínka je vzhledem k ustanovení § 115 stavebního zákona nedostatečná a nekonkrétní, neboť v tomto ustanovení stavební zákon nařizuje stavebnímu úřadu, aby v případě, že bude ve stavebním povolení ukládat provedení zkušebního provozu, předem projednal se stavebníkem dobu trvání tohoto zkušebního provozu.

Z hlediska stavebně technického stavu objektu a návrhu provedení jeho úprav je nutno konstatovat, že není ze spisového materiálu zřejmé, jakým způsobem naložil stavební úřad s předloženým statickým posouzením tohoto objektu; projektová dokumentace stavby totiž nejen že vyjímá z „poměrně slušného technického stavu objektu“ stěnu do svahového zářezu, jejíž posouzení a návrh případných úprav má být v samostatném statickém posudku, ale v textu průvodní zprávy se dále konstatuje, že součástí stavby je i případné statické zajištění stěny do svahu dle statického posudku. Předložené stavebně technické posouzení obvodové stěny objektu, které zpracoval ing. Vladimír Sobotka, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ale konstatuje, že v současné době je nezbytně nutné podepřít podélnou obvodovou stěnu stodoly, která je zatížena zemním tlakem, prozatímní konstrukcí (dřevěnou nebo ocelovou), která zajistí stabilitu stěny po dobu, než bude problém vyřešen. Řešení problému je - dle tohoto posouzení - možno provést dvěma způsoby: v exteriéru a v interiéru, přičemž oba způsoby jsou v posouzení popsány. Stavební úřad se však touto problematikou dále nezabýval.

Odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad vyhodnotil námitku odvolatelů ohledně zvýšení provozu v okolí objektu, zvýšení hladiny hluku a zápachu chemikálií v souladu s ustanovením § 114 stavebního zákona; tyto námitky jsou občanskoprávního charakteru, které podle výkladu ke stavebnímu zákonu a podle soudní judikatury nepřesahují rozsah působnosti stavebního úřadu. Nedojde-li o námitce k dohodě mezi účastníky, stavební úřad si o ní učiní úsudek sám a ten vysvětlí v odůvodnění rozhodnutí. Stavební úřad se s námitkou musí vypořádat s ohledem na dodržení obecně technických požadavků na výstavbu (vyhláška č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu) a také s ohledem na dodržení podmínek vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území). Ovšem odůvodnění stavebního úřadu vzhledem k výše uvedenému je nedostatečné, tedy nepřezkoumatelné.

Závěrem je třeba podotknout, že stavební úřad ve svém odůvodnění zcela nedostatečně odůvodnil soulad navrhované změny stavby se schválenou územně plánovací dokumentací a obecnými technickými požadavky na využívání území (pouze jedna věta k uvedení správní úvahy stavebního úřadu, která vedla v kydání napadeného rozhodnutí není dostačující), i vzhledem k tomu, že účastníci řízení namítají nesoulad stavby s územním plánem.

Odvolací správní orgán se neztotožňuje s námitkou odvolatelů, která posuzuje výše uvedenou změnu stavby v souvislosti s umístěním stávající truhlárny, která stojí na druhé straně jejich nemovitosti, neboť tato stavba není předmětem tohoto řízení.

Odvolací správní orgán neposuzuje konstatování odvolatelů ohledně toho, že oni sami nemají v důvěru stavebního úřadu; tato otázka není předmětem přezkoumávaného řízení a není ani v kompetenci odvolacího správního orgánu.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí bylo porušeno ustanovení § 87, § 112, § 115, § 126 stavebního zákona a § 3, § 18 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

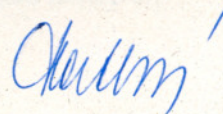
Odvolací správní orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Jan Dibitanzl, Růžena Dibitanzlová, Miloslav Chramosta, Michaela Buchlovská, Milan Buchlovský, Město Benátky nad Jizerou, Jaromír Polák, Jitka Poláková.

V novém projednání věci stavební úřad bude postupovat v souladu s výše uvedeným, odstraní výše uvedené nedostatky, mj. sjednotí název stavby, vyzve stavebníky k doplnění podkladů dle výše uvedeného, stanoví řádně okruh účastníků územního řízení a stavebního řízení a bude těmto doručovat v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, řádně posoudí soulad navrhované stavby s platnou územně plánovací dokumentací obce, rozhodne na základě skutečně zjištěného stavu věci a ve svém rozhodnutí řádně zdůvodní své správní úvahy, které k vydání rozhodnutí vedly.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



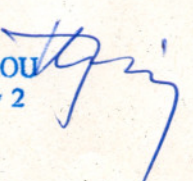

Ing. Jiřina Hartlová
odborný referent

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 20. 07. 2009

Sejmuto dne

MĚSTSKÝ ÚŘAD
BENÁTKY NAD JIZEROU
okres Mladá Boleslav 2



Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje (dodejky)

2 x Městský úřad Benátky nad Jizerou - k vyvěšení

1 x Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - k vyvěšení

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Jan Dibitzanl, 294 71 Kbel 25

Růžena Dibitzanlová, 294 71 Kbel 25

Miloslav Chramosta, Vaněčkova 100/27, 294 71 Benátky nad Jizerou

Michaela Buchlovská, Malínská 1771/2, 100 00 Praha 10

Milan Buchlovský, Malínská 1771/2, 100 00 Praha 10

Město Benátky nad Jizerou, Zámek 49, 294 71 Benátky nad Jizerou

Jaromír Polák, Ladislava Vágnera 93/33, 294 71 Benátky nad Jizerou

Jitka Poláková, Ladislava Vágnera 93/33, 294 71 Benátky nad Jizerou

dále se doručuje:

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona

- veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje po dobu 15 dnů

ostatní

Městský úřad Benátky nad Jizerou, odbor výstavby a ÚP, Zámek 49, 294 71 Benátky nad Jizerou (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí a zapůjčený spis budou zaslány stavebnímu úřadu následně)

Co: spis KÚ